

datum: 13 september 2024

## Financiering van energiebesparing: interne rollende fondsen en ESCO's – Q&A

### 1. Vragen m.b.t. de toelichting van stad Antwerpen

**1.1. Bij sommige financiële diensten is er behoorlijke weerstand tegen 'energy as a service'-modellen omdat dit het evenwicht tussen investerings- en werkingsbudgetten verstoort. Welke oplossing heeft Antwerpen hiervoor? En hoe lossen andere lokale besturen dit op?**

Antwerpen werkt zelf niet met AAS-model, ESCO of energieprestatiecontracten maar doet alles zelf. De reden daarvoor is dat Antwerpen pionier was en van start ging vooraleer ESCO's op de markt kwamen. Via totale waarborg onderhoudscontracten met energiebesparingsclausules leerde Antwerpen ook dat dit tot discussie over cijfers leidt. Daarom werd ervoor gekozen om de financiering in eigen handen te houden en via aannemers de werking uit te rollen. Eigen investering is ook de meest voordelige manier om grote investeringen te financieren.

Lokale besturen zullen in de toekomst ook gebruik kunnen maken van de BBC-toepassing in Terra. Het Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB) ontwikkelde deze simulatietool samen met het Vlaams Energiebedrijf (VEB) die de impact van de energetische maatregelen op hun beleids- en beheercyclus (BBC) inzichtelijk moet maken.

**1.2. De stad moet lenen voor een investering met een levensduur van 20 (bv. HVAC) tot 40 jaar (bv. isolatie). Wordt de leenperiode aangepast in functie van de investering (bv. 22 jaar in project A, 31 jaar in project B) of is er geen relatie tussen de levensduur van de investeringen en de leen?**

Er wordt geen rekening gehouden met de levensduur van de investering omdat er één groot pakket van maatregelen is in verschillende gebouwen. Voor dit gezamenlijk pakket wordt theoretisch geleend op 20 jaar. Er worden dus geen aparte leningen voor energiebesparende projecten afgesloten. Deze worden mee ingeschoven bij de algemene leningen bij de banken.

**1.3. Wat is de gemiddelde leenperiode van de voor energiemaatregelen aangegane leningen?**

Antwerpen rekent qua leenperiode op 20 jaar. Als er een project bijgeschoven wordt met een terugverdiendtijd van meer dan 20 jaar dan dient dit gecompenseerd te worden met sneller renderende maatregelen. In de praktijk werd er vele jaren niets ontleend maar werd dit vanuit de thesaurie gefinancierd en is de marge die men voor de leninglasten had een veiligheidsmarge, inclusief rentelasten zou een terugverdiendtijd van gemiddeld 16 jaar het maximum zijn.

## 2. Vragen m.b.t. de toelichting van stad Oostende

### 2.1. Wat is de kost voor de dienstverlening van Fluvius en wordt die betaald door het Energiehuis of de stad?

Fluvius rekent een soort commissie aan (percentage van geïnvesteerd pakket). Totaalpakket van 5 miljoen euro aan investeringen omvat de kost van de aannemer, de studiekosten en de kosten die Fluvius aanrekent.

### 2.2. Jullie zetten een samenwerking op met Fluvius om gebruik te maken van hun contracten, studiewerk, installatie en onderhoud. Biedt Fluvius (of hun contractant) ook garanties op de energiebesparing? Is er ook een organisatie op monitoring en energieprestaties, voorbij louter keuring en onderhoud?

Fluvius treedt op als bouwheer die het studiewerk voor zich nam (in samenspraak met stad Oostende, Energiehuis Oostende en het Autonoom gemeentebedrijf). Wanneer het studiewerk volledig opgeleverd is, ligt het volledige risico bij de stad en Energiehuis. De garanties op energiebesparing zijn er niet zoals bij een echt energieonderhoudscontract. Er wordt wel een berekening gemaakt samen met Fluvius wat de terugverdiendtijd is van het volledige pakket aan maatregelen. Mocht hier een misrekening zijn dan is dit een groter risico van de stad. Belangrijk: Reken je zeker niet rijk en wees voorzichtig hierin. Kan je nadien uitpakken met grotere winsten dan vooropgesteld dan is dat mooi meegenomen. Monitoring en opvolging installaties zijn ook in handen van de stad.

**Belangrijk!** : Fluvius heeft deze opdracht niet meer vanuit Vlaanderen om een dergelijk energiezorgplan op te maken maar dat neemt niet weg dat deze ontzorging mogelijk blijft via andere (markt)partijen.

## 3. Vragen m.b.t. de toelichting van Factor4

### 3.1. Waarom wordt er enkel over ESCO's gesproken en niet over as a service modellen die ook ontzorgen en financieel druk kunnen wegnemen voor investeringen?

Één van de redenen waarom het EAAS model (bv. light as a service) wordt voorgesteld is dat het een oplossing zou zijn voor de financiering van de investering. We maken hier echter de volgende opmerkingen bij:

- 1) De dienstverlener die EAAS aanbiedt zal zelf de investering financieren door zelf een lening aan te gaan aan een interestvoet, die veel hoger is dan de interestvoet die geldt als de overheid zelf de lening zou aangaan, m.a.w. het is de overheid die uiteindelijk de aflossing van een dure lening betaalt.
- 2) Het lijkt op het eerste gezicht een voordeel dat bij het EAAS-project de schuld niet verhoogt. Maar als de contractwaarde van de EAAS hoog is, zal de financieel directeur in de gemeentelijke boekhouding moeten vermelden dat een lening lopende is bij de leverancier van de EAAS-dienstverlening. Door het feit dat deze lening wordt geboekt stijgt uiteindelijk ook de schuld.

Indien je een EAAS aankoopt is het belangrijk dat je een resultaatgarantie aan de dienstverlener vraagt, bv. een gegarandeerde minimale energiebesparing per jaar. Wanneer de energiebesparing niet wordt gerealiseerd moet de dienstverlener de niet gerealiseerde besparing bijpassen. In een dergelijk geval is de EAAS eigenlijk een energieprestatiecontract dienstverlening en kan best meteen ook een energieprestatiecontract project opgestart worden.

## 4. Vragen m.b.t. de toelichting van VVSG

### 4.1. Zijn er gemeenten die positieve ervaringen hebben met energiedelen tussen eigen gebouwen? Dit zou financieel toch niet zo interessant zijn?

Sinds dit jaar zijn de contractvoorwaarden van het VEB veranderd. Waar er vroeger een verschil was tussen het goedkoper verkopen van injectie en duurder afnemen van stroom op hetzelfde moment, is dit verschil (winst) weg. Daardoor is het financieel niet interessant meer en wordt het pas rendabel vanaf 35 MWh gedeelde energie tussen 2 EAN. Wel is en blijft de redenering en inzichten van het streven naar maximale gelijktijdigheid tussen afname en vraag op kwartierbasis een waardevolle oefening, dit blijft binnen één gebouw nog steeds interessant, helaas (tijdelijk) niet meer voor energiedelen tussen gebouwen van éénzelfde gemeente (zelfde titularis).

Technische Assistentiehub biedt gratis assistentie bij dit type van vragen, assistentie en berekeningen voor eigen patrimonium KMO's en burgers: [meer informatie op onze webpagina](#).